



Siroul permanent al Senatului
Ep 573 N. 3. 2020

108.9.03.2020

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind numirea managerilor și specialiștilor în consiliile de administrație ale regiilor autonome, companiilor sau societăților naționale, instituțiilor publice ori ale societăților comerciale, inclusiv ale băncilor sau altor instituții de credit, societăților de asigurare și celor financiare

Analizând propunerea legislativă privind numirea managerilor și specialiștilor în consiliile de administrație ale regiilor autonome, companiilor sau societăților naționale, instituțiilor publice ori ale societăților comerciale, inclusiv ale băncilor sau altor instituții de credit, societăților de asigurare și celor financiare (nr. b573 din 16.12.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa XXXV/596/4.02.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D118/5.02.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect stabilirea unor incompatibilități în ceea ce privește numirea managerilor și specialiștilor în consiliile de administrație ale regiilor autonome, societăților naționale, instituțiilor publice, societăților, instituțiilor de credit, societăților de asigurare și a celor financiare.

B573

Având în vedere că prin prezenta propunere se preconizează instituirea unor infracțiuni, precizăm că aceasta se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Referitor la dispozițiile introduse din perspectiva **soluțiilor** propuse, semnalăm că textul propunerii legislative este redactat într-o manieră care nu este specifică normelor de tehnică legislativă și nu respectă prevederile art.8 alin.(2) și (4) și art.36 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „*prin modul de exprimare actul normativ trebuie să asigure dispozițiilor sale un caracter obligatoriu*”, „*textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce (...)*”, iar „*actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic normativ, concis, sobru și clar, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie*”.

Menționăm, de asemenea, că potrivit Deciziei Curții Constituționale nr.26/2012, „*deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea a constatat că prin reglementarea acestora au fost impuse o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară*”.

Totodată, precizăm că proiectul este redactat într-o manieră succintă (9 articole) și generală, iar din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă referitoare la instituirea unor reguli care să determine o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă, precum și la integrarea organică a acestora în sistemul legislației, **soluțiile legislative** propuse nu au un caracter clar sau previzibil, fiind echivoce, incomplete și necorelate cu prevederile legale în domeniu.

A se vedea, cu titlu de exemplu: **art.2, art.5, art.6 alin.(1) și art.7 – 9.**

Astfel, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, menționăm că se impune utilizarea unei terminologii specifice limbajului și stilului juridic normativ, cu formulări concise, clare și

precise, luând în considerare diferitele ipoteze care pot apărea în aplicarea dispozițiilor actului normativ.

Totodată, recomandăm evitarea enunțurilor ambigue, care conțin formulări generale, ce pot conduce la interpretări neunitare a textelor, precum și reformularea exprimărilor defectuoase din punct de vedere juridic.

3. Luând în considerare obiectul de reglementare al prezentei propuneri, precum și legătura tematică dintre ipotezele juridice ale acesteia referitoare la **incompatibilități** cu textele *de lege lata* din Legea societăților nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.227/2007, cu modificările și completările ulterioare, cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.111/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare, apreciem că, **în vederea sistematizării și corelării legislației, precum și în scopul evitării unor soluții contradictorii și a unor paralelisme**, prezenta propunere ar putea viza operarea unor intervenții legislative asupra textelor din actele normative mai sus menționate și nu adoptarea unei reglementări distincte.

4. La titlu, precum și pe tot parcursul proiectului, pentru respectarea prevederilor art.18 pct.31 Titlul IV din Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „societăților comerciale” va fi înlocuită cu substantivul „**societăților**”.

Totodată, având în vedere prevederile art.3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.227/2007, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „*Instituțiile de credit, persoane juridice române, se pot constitui și funcționa, cu respectarea dispozițiilor generale aplicabile instituțiilor de credit și a cerințelor specifice prevăzute în Partea a II-a a prezentei*

*ordonanțe de urgență, în una din următoarele categorii: a) bănci; b) organizații cooperatiste de credit; c) bănci de economisire și creditare în domeniul locativ; d) bănci de credit ipotecar”, precum și ale art.4 alin.(1) pct.1 din Regulamentul (UE) nr.575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și firmele de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) nr.648/2012, potrivit căroră „În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții: 1. „**instituție de credit**” înseamnă o întreprindere a cărei activitate constă în atragerea de depozite sau de alte fonduri rambursabile de la public și în acordarea de credite în cont propriu”, expresia „inclusiv ale băncilor sau altor instituții de credit” trebuie înlocuită sintagma „**ale instituțiilor de credit**”.*

Reținem observația pentru toate situațiile similare din proiect.

5. Pentru respectarea prevederilor art.42 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară inserarea, după titlul propunerii legislative, a **formulei introductive**, în următoarea redactare:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

6. La **art.1 partea introductivă**, pentru rațiuni normative, textul va debuta, astfel:

„Art.1. - Începând cu data intrării în vigoare (...)”.

La **lit.e)**, pentru utilizarea limbajului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „sus-menționatele autorități, instituții, unități etc.” cu precizarea în mod expres a entităților avute în vedere.

La **lit.i)**, pentru rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei „din cele menționate la lit.a) – h)” cu sintagma „**dintre cele prevăzute la lit.a) – h)**”.

7. Semnalăm că **art.2** este redactat într-o manieră neclară, prin utilizarea termenului „specialiști” și riscă să creeze confuzii, fiind necesară revederea acestuia, pentru a se asigura claritate și predictibilitate normei.

8. La **art.3**, pentru rațiuni gramaticale, recomandăm reformularea părții finale, astfel: „(...) dreptul de a exercita **în continuare funcția sau calitatea respectivă** se suspendă până la încetarea stării de incompatibilitate”.

9. La **art.4**, pentru o exprimare consacrată în domeniu, propunem înlocuirea cuvântului „Indemnizarea” cu substantivul „**Remunerarea**”.

Totodată, menționăm că **teza finală** este superfluă, fiind necesară eliminarea acesteia.

10. La **art.5 alin.(2)**, precizăm că norma este lipsită de claritate, întrucât se face confuzie între starea de incompatibilitate și conflictul de interese.

Se impune revederea și reformularea corespunzătoare a acesteia.

11. La **art.6 alin.(2)**, având în vedere că actul normativ la care se face trimitere are și intervenții legislative de natura **completărilor**, sintagma „cu modificările ulterioare” se va înlocui cu expresia „cu modificările și **completările** ulterioare”.

12. La **art.7 alin.(1)**, semnalăm că, în actuala formulare, norma nu asigură claritate și predictibilitate, prin aceea că nu stabilește faptele care constituie elementele materiale ale infracțiunilor avute în vedere și nici pedepse distincte pentru fiecare dintre acestea.

În acest sens, Curtea Constituțională a statuat prin **Decizia nr.551/2019** că *„cerința previzibilității legii este îndeplinită atunci când un justițiabil are posibilitatea de a cunoaște, din însuși textul normei juridice pertinente, la nevoie, cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe și în urma obținerii unei asistențe judiciare adecvate, care sunt actele și omisiunile ce pot angaja răspunderea sa penală și care este pedeapsa pe care o riscă în virtutea acestora”*.

La **alin.(2)**, întrucât norma propusă reiterează prevederi din domeniul dreptului procesual penal, aplicabile în cazul sesizării organelor de urmărire penală cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, propunem eliminarea acesteia.

13. La **art.8 alin.(1)**, pentru o exprimare specifică limbajului normativ, sintagma „de la intrarea în vigoare” se va reda sub forma „de la **data intrării** în vigoare”, iar expresia „*va emite hotărârea*” se va înlocui cu sintagma „**va adopta o hotărâre**”.

Totodată, pentru precizia normei, trimiterea se va face la „**art.2 alin.(2)**”.

Având în vedere că între **alin.(1)** și **alin.(2)** nu există legătură tematică, potrivit uzanțelor normative, propunem ca cele două dispoziții să fie disjuncte în **două articole distincte**, marcate corespunzător.

La actualul **alin.(2)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, textul va debuta astfel:

„(...) În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi (...)”.

14. La actualul **art.9**, întrucât expresia „orice dispoziție contrară, în materie, se abrogă” este improprie stilului normativ, este necesară înlocuirea acesteia cu precizarea expresă a prevederilor avute în vedere spre abrogare, astfel cum se prevede la art.65 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.


PREȘEDINTE
[REDACTED]
dr. Dragoș IĂLESCU

București

Nr. 152/5.03.2020.

Lege privind liberul acces la informațiile de interes public

- | | | | |
|---|---|--|--|
| 1 | rectificare | M. Of. nr. 145/26 feb. 2002 | <i>rectifică art. 5 alin. 3</i> |
| | Rectificare | | |
| 2 | modificări prin
L. nr. 371/2006
Lege pentru modificarea Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public | M. Of. nr. 837/11 oct. 2006 | <i>modifică art.2 lit.a) și art.12, lit.c) a alin.(1)</i> |
| 3 | modificări prin
L. nr. 380/2006
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public | M. Of. nr. 846/13 oct. 2006 | <i>modifică art.12 alin.(1) partea introductivă ;
introduce art.11_1</i> |
| 4 | completat prin
L. nr. 188/2007
Lege pentru completarea art. 5 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public | M. Of. nr. 425/26 iun. 2007 | <i>introduce alin. (5) la art. 5</i> |
| 5 | modificări prin
L. nr. 76/2012
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă | M. Of. nr. 365/30 mai 2012 | <i>modifică, la 1 septembrie 2012, art. 22 alin. (5)</i> |
| 6 | modificări prin
O.U.G. nr. 44/2012
Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
aprobată prin L. nr. 206/2012 | M. Of. nr. 606/23 aug. 2012

M. Of. nr. 762/13 nov. 2012 | <i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013</i> |
| 7 | modificări prin
O.U.G. nr. 4/2013
Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 214/2013 | M. Of. nr. 68/31 ian. 2013

M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 | <i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013</i> |
| 8 | modificări prin
L. nr. 214/2013
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe | M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 | <i>aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013</i> |
| 9 | modificări prin
L. nr. 144/2016
Lege pentru modificarea art. 2 lit. a) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public | M. Of. nr. 528/14 iul. 2016 | <i>modifică art. 2 lit. a)</i> |